



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตตรัง



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน -1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

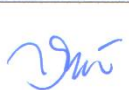





คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังกัดและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขตให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบ ผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานกรรมการ		ผศ.เสนีย์ นิลทจันทร์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทรเสม กรรมการ		ผศ.ณิชานันท์ วงษ์วิวัฒน์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ ดร.วิภา จันทรวงศ์ กรรมการ			
อาจารย์ชนินทร์นรา ใจดี เลขานุการ			

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตตรัง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินโดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.80 ระดับคุณภาพดี				
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.61	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	1.04	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.70	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	4.87	ระดับคุณภาพดีมาก
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	1.75	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.86	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	4.09	ระดับคุณภาพดี

คณะมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. คณะได้มีการปรับระบบการบริหารงานบุคลากร โดยปรับเป็นการทำงานเชิงรุก พัฒนาระบบ โดยมีการจัดขั้นตอนการทำงานและการตรวจสอบที่เหมาะสม ปรับสายงาน สร้างขวัญกำลังใจ เพิ่มแรงจูงใจ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุนสูงขึ้น จากผลลัพธ์ของการพัฒนาดังกล่าว วิทยาเขตควรจัดทำคู่มือหรือแนวทางในการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่สำคัญ ๆ ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน

2. คณะ มีการวางระบบในการพัฒนานักกีฬาที่มีประสิทธิภาพ มีผู้ฝึกสอนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในแต่ละชนิดกีฬามีแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ มีการนำองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้ในการพัฒนานักกีฬา และมีเงินสนับสนุนด้านกีฬาจากเครือข่ายที่มีอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้นักกีฬามีระเบียบวินัย มีแผนการฝึกซ้อมที่ดี และได้รับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

คณะมีจุดที่ควรพัฒนา (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. อาจารย์ในคณะมีผลงานทางวิชาการและคุณวุฒิปริญญาเอกที่ต่ำกว่าเกณฑ์ ผู้บริหารควรกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และสม่ำเสมอเพื่อเป็นการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่สูงขึ้น
2. การประเมินผลความสำเร็จของโครงการ/แผนงานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การกำหนดเกณฑ์ค่าเป้าหมายเพื่อการตัดสินใจ และการเลือกเครื่องมือประเมินยังไม่ชัดเจนและไม่เหมาะสม ทำให้ไม่อาจนำผลการประเมินสู่การพัฒนาปรับปรุงได้
3. เนื่องจากปีการศึกษา 2565 เป็นปีสุดท้ายของแผนพัฒนาวิทยาเขต ดังนั้นคณะควรเร่งประเมินผลการดำเนินงานในช่วงเวลาที่ผ่านมา โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ทั้งหมดว่า ตัวชี้วัดใดที่มีผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ตนเองทั้งภายในและภายนอก และกำหนดวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะคำว่า “สถาบันชั้นนำ” ซึ่งจำเป็นต้องมีตัวชี้วัดที่ตอบความเป็น “ชั้นนำ” ได้ เช่น จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับในการเข้าร่วมการแข่งขันในประเภทกีฬาหลักของวิทยาเขตในเวทีนานาชาติ จำนวนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ตัดสินระดับนานาชาติ/ผู้ฝึกสอนกีฬาระดับชาติ เป็นต้น
4. ในขณะที่จำนวนนักศึกษาที่วิทยาเขตรับเข้าเรียนเริ่มมีจำนวนลดลง และเริ่มมีสถาบันการศึกษาอื่น ๆ เปิดสอนในสาขาวิชาเดียวกันในพื้นที่ใกล้เคียง วิทยาเขตและคณะควรร่วมกันพิจารณาแนวทางการเพิ่มจำนวนนักศึกษา เช่น การจัด Open House การจัดค่ายวิทยาศาสตร์การกีฬา/ค่ายพลศึกษา หรือเร่งพัฒนาคุณวุฒิ/ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ให้พร้อมที่จะเปิดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้โดยเร็ว
5. ในสภาวะการณ์ของโรคระบาดที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา คณะควรศึกษาวิธีการจัดการศึกษาซ่อมเสริมแก่นักศึกษา เพื่อชดเชยคุณภาพการเรียนรู้ที่สูญหายไป (Learning lost) ในช่วงเวลาดังกล่าว การที่จัดการศึกษาดังกล่าวนี้อาจเป็นประเด็นความเสี่ยงที่เป็นผลต่อเนื่องจากโรคระบาดและยังส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตที่จะจบจากวิทยาเขตอีกด้วย
6. คณะได้ดำเนินการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์ วิทยาเขตควรวิเคราะห์ตัวเลขรายรับ และรายจ่ายในหมวดต่าง ๆ เพื่อกำหนดมาตรการ/แนวทางในการจัดการเรียนการสอนที่สามารถลดค่าใช้จ่ายในส่วนที่ไม่จำเป็นได้ และถ้าจะสามารถหาข้อมูลของสถานศึกษาอื่นที่ผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาเดียวกัน เพื่อนำผลการเปรียบเทียบสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.35	ระดับดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.41	ระดับดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.69	ระดับดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	0.00	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	2.08	ระดับต้องปรับปรุง
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	2.00	ระดับต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ระดับดี									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>x</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	x								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.34	ระดับพอใช้									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	4.87	ระดับดีมาก									
ผลการประเมินระดับคณะ		3.80	ระดับดี									

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตตรัง

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.61	4.61	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	1.04	1.04	การดำเนินงานระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.75	4.86	3.34	3.70	การดำเนินงานระดับดี
6	1			4.87	4.87	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.80	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.75	4.86	4.09		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
คณะได้จัดโครงการต่าง ๆ เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษซึ่งส่งผลให้คะแนนสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาสูงขึ้นกว่าในปีการศึกษาที่ผ่านมา	ให้มีการพัฒนาส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษทั้งในหลักสูตรและเสริม/นอกหลักสูตรให้กับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีผลคะแนนสอบภาษาอังกฤษในระดับ B1 เพิ่มมากยิ่งขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

รองคณบดีคณะควรพิจารณาหาแนวทางในการจัดการศึกษาให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีในลักษณะการศึกษาค้นคว้าวิจัย เพื่อเตรียมให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างนวัตกรรม และในการพิจารณาตัดสินผลงานของนักศึกษาควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นกรรมการร่วมพิจารณาตัดสินผลงานนวัตกรรมของนักศึกษา

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์คณะศิลปศาสตร์ยังต่ำกว่าเกณฑ์	รองคณบดีควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ประจำคณะตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในการประชุมวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการของนักศึกษาปริญญาตรีไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนงาน ตลอดจนการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ 2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน	1. ผู้บริหารของคณะควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการประเมินผลโครงการเพื่อให้ผลการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องและนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงได้อย่างแท้จริง 2. คณะควรมีการประชาสัมพันธ์แหล่งทุนภายนอกและเสริมสร้างศักยภาพในการขอทุนภายนอกของอาจารย์อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนอาจารย์ควรให้ความสนใจติดตามข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนภายนอก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	พัฒนากระบวนการและเกณฑ์การรับนักศึกษาให้มีจำนวนนักกีฬาเป็นไปตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของหลายๆ ตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามิได้แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่เป็นการบรรยายขยายความจากข้อความตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. คณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ (ตัวเลข) โดยการทำความเข้าใจกับเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในให้ชัดเจน

ภาพกิจกรรมการประเมิน

